

Klankbordgroep Omgevingsvisie

14 december 2021

Aanwezigheid

- Simone Diegenbach, Voorzitter, aanwezig
- Eric Bakker, Ambtelijk opdrachtgever gemeente, aanwezig
- Renske Keur, Projectleider participatie gemeente, aanwezig
- Frans Kwantes, Kerngroep HOP 2040, aanwezig
- Wilco Witte, Vorstin, cultuursector, aanwezig
- Houriya Harrane, Versa Welzijnsorganisatie, afwezig m.k.a.
- Aernoud Olde, Hilversum 100, werkgroep energietransitie, aanwezig
- Jeroen van Son, Alliantie G&V, afwezig m.k.a
- Eva Froger, Werkgroep Hilversum100, aanwezig
- Hans Haselager, Sportoverleg, aanwezig
- Quido Schaafsma, Ond. Ver. BV Hilversum, platform economieoverleg, aanwezig
- Norman Vervat, Heemschut en Cuypergenootschap, aanwezig
- Idsert Wouda Versa, ambulante jeugd/jongerenwerker, afwezig m.k.a
- Floris Voorink, Wethouder gemeente, aanwezig
- Marileen Fabels, Vonk in de wijk, aanwezig
- Nancy Koster, Kerngroep HOP 2040, aanwezig
- Cecile Huiging, Schrijfburo Terwisscha en Wagenaar, aanwezig

1. Concept schrijfburo

Cecile vertelt over de aanpak en totstandkoming van het conceptrapport, dat een zo objectief mogelijke verslaglegging wil zijn van wat Hilversummers hebben ingebracht. Conclusies zijn niet getrokken, omdat die zouden neerkomen op een eigen interpretatie van het schrijfteam.

2. Reacties kbg

Aernoud mist de tegenstellingen en de keuzemogelijkheden.

Cecile heeft geprobeerd per onderwerp de stellingen tegenover elkaar te zetten. Vooral bij meningen over de verkeerssituatie in Hilversum kwamen die naar voren.

Hans vraagt zich af vanuit welk perspectief soms een stellige mening werd gegeven.

Voorbeeld: 'de sportverenigingen zijn blij met de ontwikkelingen op het Arenapark'. Die stelligheid geeft echter niet de mening van alle sportverenigingen weer. De lezer zou die indruk wel kunnen krijgen. Hoe om te gaan met dat spanningsveld?

- Afgesproken wordt dat de kbg-leden het rapport kritisch op dergelijke algemene uitspraken na zullen zien.
- In de inleiding komt een link naar een leeswijzer waarin staat dat weergegeven meningen niet staan voor die van alle Hilversummers.

Nancy wil graag vermeld zien dat het redactieteam alle input die op welke wijze dan ook is binnengekomen heeft kunnen inzien.

- In inleiding vermelden

De bronnen waaruit geput is zijn voor iedereen terug te vinden op www.Hilversum2040.nl.

Nancy las onder 'typisch Hilversum': Hilversum kent een diverse bevolking, steeds meer ouderen...' en vroeg zich af of deze constatering zo was geregistreerd.

Cecile zal deze opmerking zodanig herschrijven dat dit minder het karakter van een stelling heeft.

Het rapport zal nog eens kritisch worden nagezien of de informatie per wijk wel klopt. Voorbeeld: het kappen van bomen in de wijk Oost.

- Allen

Guido zou wensen dat de ondernemer zich meer kan herkennen in dit stuk.

Eric: het lijkt erop dat de ondernemers onder de respondenten behoorlijk ondervertegenwoordigd waren. Zij zijn daarom onlangs per brief apart benaderd en gevraagd om een enquête in te vullen. Hun reacties kunnen niet meer worden meegenomen in het raadsvoorstel dat deze maand wordt afgerond, maar zullen als aanvullende resultaten in een addendum worden opgenomen, net als die van andere doelgroepen die nog niet of te weinig van zich hebben laten horen.

Aernoud vraagt in hoeverre er rekening mee is gehouden dat mensen meerdere reacties hebben ingezonden?

Cecile zal hiervan gewag maken in het stukje dat gaat over het verzamelen van de gegevens.

- De KGB-leden worden verzocht om vragen of opmerkingen n.a.v. het rapport te sturen naar Renske. Zij zal ervoor zorgen dat die bij het redactieteam terecht komen. r.keur@hilversum.nl

3. Hoe wil de kbg hiermee omgaan?

Uitgaande van de eerdere formulering dat de KGB:

- Een onafhankelijke meedenkgroep is;
- Geen onderdeel is van de organisatie en
- Geen adviesgroep aan de raad

Allen zijn het eens: dit rapport is de verslaglegging van de inbreng van de inwoners naar de raad.

De KGB heeft

- Meegekeken of het stuk procesmatig correct tot stand is gekomen,
- Toegezien dat de opbrengst objectief verwerkt is door een onafhankelijk bureau.

In het stuk, of wellicht in de colofon, zullen enkele regels worden gewijd aan de rol van de kbg.

4. Concept raadsvoorstel

(Bijlage 2) betreft t.k. het stuk dat, na aanvulling en afronding, naar de raad gaat.

Reacties kbg:

Frans mist de borging van de integraliteit.

Eric in de volgende stap wordt doorgedaan op wat stap één heeft opgeleverd. Het punt integraliteit is beslist onderwerp in fase II. De projectorganisatie heeft nog geen uitgewerkt idee hoe dat precies bereikt zou moeten worden, maar heeft door goed te luisteren wel het begin van een opzet gemaakt. De vraag aan de kbg is of de 12 bouwstenen kloppen?

Nancy is van mening dat, wil dit raadsbesluit aansluiten bij het stuk van Cecile, de daarin genoemde aantallen niet op één hoop moeten worden geveegd met die uit de voorafgaande onderzoeken. Zij ziet graag een opsplitsing in drie periodes, zodat zichtbaar wordt wat die afzonderlijk hebben opgeleverd, welke middelen zijn ingezet en wat de kosten waren: 2019/2020 met opbrengsten, mei IDBVV en dit najaar gedeelte. Op die manier wordt een zuiverder beeld naar de raad gegeven.

Eric merkt op dat volstrekt duidelijk is hoe er naar aantallen wordt gekeken. De duiding van het bereik in het rapport van Cecile moet overeenkomen met wat er in het raadsvoorstel staat. Hij ziet weinig toegevoegde waarde in het voorstel van Nancy, omdat de opbrengsten uit de voorgaande versies niet noemenswaardig van elkaar afwijken. Wat in de verschillende fasen de kosten zijn geweest zal worden meegenomen.

Welke acties lopen nog?

Dat zijn er nog vrij veel. Het addendum moet alle aanvullende informatie geven. Naar aanleiding van de eerste participatiesessies hebben zich groepen gemeld die alsnog van zich willen laten horen, bijvoorbeeld het klimaatverbond, de Fietsersbond en de Kindergemeenteraad. Het inwonerscollectief www.Hilversummers.nl, heeft laten weten diverse initiatieven te zullen ondersteunen die, los van de Omgevingsvisie, door de samenleving opgepakt kunnen worden. Binnenkort volgt een gesprek.

In de 2e fase (voorjaar 2022) wordt niet alleen met inwoners gesproken, maar ook met ketenpartners en maatschappelijke organisaties. N.B. Ketenpartners zijn partijen met wie de gemeente de Omgevingsvisie moet afstemmen, waaronder de provincie Noord-Holland, de naburige gemeentes en het waterschap. Daarnaast zijn er allerlei adviesraden en thematische organisaties. Ook hun inbreng moet worden gehoord.

Dit alles moet wel georganiseerd worden binnen de tijd en het geld dat daarvoor beschikbaar staat.

Nancy informeert naar de mogelijkheid om de inbreng die bepaalde partijen hebben al in de themasessies mee te nemen.

Eric zegt dat daarover is nagedacht. Er kunnen gesprekken zijn over thema's die bij elkaar passen zoals groen en natuur, waaraan zowel kenners als inwoners kunnen deelnemen. Duurzaamheid is een thema waarbij dat ook kan. Water en bodem zijn daarentegen onderwerpen die de inbreng van experts behoeven. Bij het thema economie lijkt het verstandig om eerst een sessie met ondernemers te beleggen en de opbrengst daaruit in een volgende sessie met inwoners mee te nemen.

Simone informeert of het juist is dat met deze tweede stap de participatie in mei wordt afgerond met een eindrapport.

Floris antwoordt bevestigend, maar stelt tegelijkertijd dat er in het traject daarna ook nog weer mogelijkheden tot inspraak komen.

De vraag is: wil de KGB daarin een rol spelen en zo ja: Welke?

Hans vindt dat het aanblijven van de kbg zinvol moet zijn en waarde moet hebben.

Floris denkt dat aanblijven van de kbg wel degelijk zinvol is, met name omdat het proces steeds politieker gaat worden. Een kbg die dit kritisch volgt kan bijzonder waardevol zijn, met name voor de samenleving. De mogelijkheid bestaat dat het vervolgetraject anders ambtelijk en politiek gestuurd wordt.

Niemand moet aan het eind van het proces kunnen zeggen dat er niet om zijn of haar mening is gevraagd of dat men niet begrijpt wat er met de meningen van de Hilversummers is gedaan.

Hans wil nog wel doorgaan mits er een duidelijke opdracht ligt voor een volgende fase.

Eric refereert aan het bestuurlijke plan van aanpak waarin staat dat de samenleving betrokken moet worden bij het proces. De instelling en medewerking van de kbg is daarvan een vertaling. Hij zou het een goede zaak vinden als de KGB t/m mei blijft functioneren, maar denkt dat het voor de leden daarna lastig wordt om objectief te blijven, omdat er in het daarna volgende traject keuzes gemaakt moeten worden en ieder zal willen opkomen voor zijn of haar eigen achterban.

Simone constateert dat alle aanwezigen zich in deze visie kunnen vinden. In januari komt er een voorstel hoe de volgende participatieronde eruit zal komen te zien. De KGB zal in de periode januari – mei waarschijnlijk nog drie keer bij elkaar komen, waarna die wordt opgeheven.

Iedereen kan zich hierin vinden.

5. Verslag van de kbg-vergadering van 30 november

Vastgesteld, met de opmerking van Nancy dat de uitspraak over idealisme en realisme niet van haar afkomstig was. Het is niet meer te achterhalen wie die wel heeft uitgesproken.

Nancy kon de verslagen van de kbg en de reactie daarop niet vinden op de website. Ze constateert dat daarop nog een oude lijst met kbg-deelnemers staat. Ze zou het prettig vinden om van tevoren te weten dat er een beeldvormende sessie van de raad komt (was een toezegging) en stelt prijs op een terugkoppeling.

Floris deelt mee dat er op 1 december een beeldvormende sessie voor de raad is geweest waar dezelfde informatie is gedeeld als met de kbg op 30 november. De raadsleden stelden ongeveer dezelfde vragen als de kbg. In de toekomst zullen beeldvormende sessies waarschijnlijk openbaar te volgen zijn.

Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Floris bedankt iedereen voor zijn of haar waardevolle inbreng in de afgelopen maanden en biedt namens de gemeente een kerstattentie aan.

De vergadering wordt gesloten.